



Bases del concurso científico

XLIII Congreso Chileno de Anatomía
I Congreso Latinoamericano de Morfología Clínica
Modalidad Póster

Invitación

Estimados académicos, profesionales y estudiantes relacionados con las ciencias morfológicas:

La Sociedad Chilena de Anatomía junto con la Universidad de los Andes, tiene el agrado de invitarlos a participar en el concurso científico de los “XLIII Congreso Chileno de Anatomía” y “I Congreso Latinoamericano de Morfología Clínica”, a realizarse en Santiago de Chile entre los días 8, 9 y 10 de noviembre de 2023.

Comité organizador

Está constituido por miembros del directorio de la Sociedad Chilena de Anatomía y por académicos del Departamento de Morfología de la Universidad de los Andes.

Concurso científico

1. Disposiciones generales:

El concurso científico consiste en la presentación de trabajos de investigación originales que aborden las ciencias morfológicas como tema central. La presentación de estos trabajos será en formato póster y se llevará a cabo en el marco del “XLIII Congreso Chileno de Anatomía” y “I Congreso Latinoamericano de Morfología Clínica” en la Universidad de los Andes.

En este concurso pueden participar estudiantes de pregrado, postgrado, postítulo y docentes/investigadores de cualquier universidad nacional o extranjera. Para participar del concurso, el autor principal (quien expone el póster), deberá inscribirse en el congreso. Los estudiantes de pregrado deben tener un docente tutor de su universidad, quien debe ser coautor del póster y se responsabilizará del contenido del trabajo presentado.

Los trabajos enviados deben ser inéditos, es decir, no pueden haber sido presentados previamente. De comprobarse que un trabajo fue presentado en otro congreso o publicado en alguna revista previamente, éste quedará excluido de la selección.



2. Plazo de envío de formulario de inscripción

Las bases, rúbrica de aceptación de trabajos y formato de resumen de trabajos para el concurso científico se encuentran disponible en la página web del “XLIII Congreso Chileno de Anatomía” y “I Congreso Latinoamericano de Morfología Clínica”, en la cual se puede además realizar la inscripción al congreso y cargar el resumen del trabajo científico. El resumen del trabajo científico debe estar en formato Word, fuente Arial 11, interlineado sencillo y texto justificado. Este debe ser cargado en el sistema mencionado a más tardar el día 31 de agosto (23:59 horas Chile continental).

3. Revisión y Aceptación de trabajos

El resumen será revisado de manera ciega por un comité *ad hoc* que determinará si el trabajo cumple con los requisitos para ser presentado en este concurso científico. El trabajo podrá ser rechazado, aceptado con modificaciones o aceptado. En caso de ser aceptado con modificaciones se enviará al autor/a principal las correcciones que son requeridas para la aceptación definitiva. Se notificará vía correo electrónico al autor principal que su trabajo ha sido aceptado para su exposición en formato póster. El plazo máximo para entregar esta respuesta será un mes antes del congreso.

4. Presentación del póster y evaluación

- Cada póster será evaluado por un jurado que evaluará la calidad de éste y de la presentación oral.
- Las rúbricas de evaluación del trabajo serán enviadas a los exponentes.

5. Certificación del concurso

La certificación de los autores será diferenciada en función de su rol en el trabajo presentado: autor, autor correspondiente (si no es el mismo autor principal), coautor de trabajo. En cuanto a los coautores se certificarán siempre que estén inscritos en el congreso. Los coautores que no cumplan con este requisito sólo podrán acceder al libro de resúmenes digital de trabajos como elemento de constancia.

6. Preguntas y consultas

Pueden ser dirigidas a pugarte@uandes.cl



Rúbrica de revisión de resúmenes para concurso científico (copia para autores)

XLIII Congreso Chileno de Anatomía I Congreso Latinoamericano de Morfología Clínica

A continuación evalúe los siguientes aspectos de los trabajos que recibió para revisión. Para ello califique con el puntaje indicado en las casillas de cada categoría, según los criterios estipulados. **Para realizar su calificación deberá destacar en “negrita” el número con que califica cada aspecto.** Al final, sume las calificaciones asignadas.

1. ¿El título describe apropiadamente el trabajo?

El título del trabajo es (1) claro, descriptivo y atractivo, constituye un resumen de lo más importante acerca del tema que aborda; (2) tiene una extensión máxima de 20 palabras; (3) incluye palabras claves.

0 El título del trabajo no cumple con ninguno de los aspectos esperados.	1 El título del trabajo cumple con uno solo de los aspectos esperados.	2 El título del trabajo cumple con dos de los aspectos esperados.	3 El título del trabajo cumple con todos los aspectos esperados.
--	--	---	--

2. ¿Se realiza un adecuado planteamiento del problema de investigación?

La introducción del trabajo presenta los antecedentes de la investigación; (2) realiza un planteamiento justificado del problema de investigación/caso clínico y; (3) concluye con la identificación de la pregunta de investigación/relevancia del caso clínico analizado.

0 La introducción del trabajo no cumple con ninguno de los aspectos esperados.	1 La introducción del trabajo cumple con uno solo de los aspectos esperados.	2 La introducción del trabajo cumple con dos de los aspectos esperados.	3 La introducción del trabajo cumple con todos los aspectos esperados.
--	--	---	--

3. ¿El/los objetivos del trabajo se presentan de manera correcta?

El/los objetivos son (1) redactados de manera clara y estructurada; (2) coherentes con los antecedentes presentados en la introducción; (3) alcanzables con el método propuesto/logrados con la descripción del caso clínico.

0 En el resumen no se presenta el/los objetivos o no cumplen con ninguno de los aspectos esperados.	1 En el resumen se presenta el/los objetivos cumpliendo con uno de los aspectos esperados.	2 En el resumen se presenta el/los objetivos cumpliendo con dos de los aspectos esperados.	3 En el resumen se presenta el/los objetivos cumpliendo con todos los aspectos esperados.
---	--	--	---

4. ¿El material y método/caso clínico son atingentes y se describen con claridad?

Trabajo de investigación: En el resumen se detalla (1) el tipo de estudio que se utiliza en la investigación; (2) el tipo de estudio es coherente con los antecedentes presentados en el planteamiento del problema y los objetivos propuestos; (3) el material y método propuestos permiten alcanzar los objetivos específicos; (4) se aborda la selección de la muestra y variables de estudio (investigación cuantitativa) o expresa tipo de enfoque (investigación cualitativa) y aborda aspectos éticos de la investigación cuando esto corresponde; (5) se describe plan de análisis de datos.

Caso clínico: El caso clínico describe (1) las características relevantes del paciente; (2) se enfoca en aspectos morfológicos relevantes; (3) describe correctamente la morfología alterada, (4) comparándola con la morfología normal; (5) describe las consecuencias de la morfología alterada en el estado del paciente.

0 El material y método/caso clínico descritos no cumplen ninguno de los aspectos esperados.	1 El material y método/caso clínico descritos dan cumplimiento a solo a uno de los aspectos esperados.	2 El material y método/caso clínico descritos dan cumplimiento a dos de los aspectos esperados.	3 El material y método/caso clínico descritos dan cumplimiento a tres de los aspectos esperados.	4 El material y método/caso clínico descritos dan cumplimiento a cuatro de los aspectos esperados.	5 El material y método/caso clínico descritos dan cumplimiento a todos los aspectos esperados.
---	--	---	--	--	--

5. ¿Los resultados se presentan de forma clara y concisa? (no aplica para casos clínicos)

Los resultados del trabajo son presentados de manera ordenada y clara, respondiendo a los objetivos propuestos y destacando el o los resultados más importantes.

0 No se presentan los resultados en el resumen del trabajo.	1 Los resultados presentados en el resumen del trabajo son expresados de manera desordenada y/o poco clara, responden de manera parcial a los objetivos propuestos.	2 Los resultados presentados en el resumen del trabajo son expresados de manera desordenada y/o poco clara, pero responden de manera completa a los objetivos propuestos.	3 Los resultados presentados en el resumen del trabajo son expresados de manera ordenada y clara, respondiendo de manera completa a los objetivos propuestos destacando resultados más importantes.
---	---	---	---

6. ¿La conclusión deriva lógicamente de los resultados?

La conclusión de la investigación (1) deriva de manera lógica de los resultados obtenidos/del objetivo planteado en casos clínicos; (2) destaca sus implicancias, su contribución al conocimiento y/o nuevas perspectivas (lo que demuestra la justificación del estudio).

0 Las conclusiones no derivan lógicamente de los resultados.	1 Las conclusiones derivan lógicamente de los resultados/caso clínico, sin destacar sus implicancias, contribución y/o nuevas perspectivas.	2 Las conclusiones derivan lógicamente de los resultados/objetivo del caso clínico, destacando sus implicancias, contribución y/o nuevas perspectivas.
--	---	--



Universidad de
los Andes

7. ¿En la escritura del trabajo se respeta la Terminología Morfológica correspondiente (Anatómica, Embriológica, Histológica, Veterinaria)?

0 Presenta más de dos errores en el uso de la terminología requerida.	1 Presenta hasta dos errores en el uso de la terminología requerida.	2 Cumple a cabalidad con la formalidad en la terminología requerida.
---	--	--

8. ¿Se presentan las palabras claves atinentes al resumen del trabajo presentado?

0 No se presentan palabras claves.	1 Se presentan palabras claves, pero son parcialmente atinentes al resumen del trabajo presentado.	2 Se presentan palabras claves que son completamente atinentes al resumen del trabajo presentado.
--	--	---

9. ¿El trabajo se adapta a las temáticas morfológicas propias de este congreso? (PUNTAJE EXCLUYENTE)

0 No cumple con la temática del congreso.	1 Cumple parcialmente con la temática del congreso.	2 Cumple con la temática del congreso.
---	---	--

Puntaje total: _____

En relación a la revisión realizada, indique a través de una "X" su decisión científica.

1. Aceptado _____
2. Aceptado con Modificaciones _____
3. Rechazado _____

En caso de "Aceptar con Modificaciones", por favor escriba de manera concisa y precisa los aspectos que el o los autor(es) debe mejorar para que este trabajo sea aceptado. Tenga en consideración que en caso de que un trabajo sea "Aceptado con Modificaciones", la versión corregida le será enviada nuevamente para que realice una recomendación definitiva (Aceptado o Rechazado). En el caso de que el trabajo propuesto sea rechazado, favor expresar los argumentos que sustentan su decisión.



Universidad de
Los Andes

"Comentarios para el (los) autor(es)"

Fecha de la revisión:

Nombre del revisor (solo para el Comité Científico):